

УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС

ПРАКТИКА УСПЕШНОЙ ЗАЩИТЫ И ОБВИНЕНИЯ

№ 10
ОКТОБРЬ 2019

**ОРД: нарушения, обжалование
в суд и ошибки защиты**

**Мелкое хищение, мошенничество и получение
взятки: три вопроса об изменениях в УК РФ**

**Можно ли принудительно изымать образцы
для сравнительного исследования**

**Как использовать предварительные исследования
специалиста до возбуждения дела**

Журнал издает медиагруппа
«АКТИОН» МЦФЭР

Входит в Перечень ВАК
ugpr.ru, e.ugpr.ru

СОДЕРЖАНИЕ

В курсе

- 6 Правительство за пересмотр дела без воли стороны
- 7 Внимательнее с датами в протоколах
- 8 Правила обжалования отказа в признании потерпевшим
- 9 Как разграничить основания для применения заключения под стражу и домашнего ареста
- 10 Что считать тяжкими последствиями, если потерпевший — организация
- 11 Как улучшить качество следствия
- 12 Дайджест практики Верховного Суда РФ по уголовным делам
- 16 Дайджест практики по уголовным делам областных и равных им судов

Главная тема

ОРД: нарушения, обжалование в суд и ошибки защиты

- 20 Пять заблуждений защиты об оперативном эксперименте
С. А. Борисовский, майор полиции, в распоряжении МВД России
- 30 Постановление суда, санкционирующее ОРМ, обжалуется по УПК РФ
Н. А. Колоколов, д. ю. н., профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин МПГУ
- 36 Незаконная практика фиксации личной переписки граждан на мобильных устройствах
А. А. Хайдаров, к. ю. н., доцент, профессор кафедры прокурорского

надзора за исполнением законов в оперативно-розыскной деятельности и участия прокурора в уголовном судопроизводстве Казанского юридического института (филиала) Академии Генпрокуратуры РФ

- 42 Фальсификация доказательств и результатов ОРД как специальный вид превышения должностных полномочий
В. Л. Кудрявцев, д. ю. н., профессор кафедры уголовного права и процесса Санкт-Петербургского института (филиала) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России)

Квалификация

- 50 Мелкое хищение, мошенничество и получение взятки: три вопроса об изменениях в УК РФ
Д. В. Сопов, к. ю. н., доцент, судья Орловского областного суда

Расследование

- 56 Возможно ли принудительное изъятие образцов для сравнительного исследования
А. В. Смирнов, д. ю. н., профессор Северо-Западного филиала РГУП (г. Санкт-Петербург)

Назначение и исполнение наказания

- 62 Неуплата судебного штрафа: последствия и процедура разбирательства в суде
В. И. Качалов, к. ю. н., доцент, профессор кафедры уголовно-процессуального права им. Н. В. Радутной РГУП (г. Москва)



Юрий Анатольевич Цветков, к. ю. н., заведующий кафедрой управления следственными органами и организации правоохранительной деятельности Академии СК России, федеральный судья в отставке

Как улучшить качество следствия

Как улучшить качество следствия / How to improve the quality of the investigation

Цветков Ю. А., к. ю. н., заведующий кафедрой управления следственными органами и организации правоохранительной деятельности Академии СК России, федеральный судья в отставке

Tsvetkov Yu. A., PhD in Law, head of the Department of the investigative bodies and law enforcement Academy of the investigative Committee, a federal judge in retirement

(e-mail: avtor@ugpr.ru)

Аннотация: для измерения качества работы следователя в Следственном комитете взяты за основу два числовых показателя. Автор рассказывает о них и приводит пример, как следственные органы портят себе показатели качества из-за отсутствия элементарной технологии проверки дел.

Abstract: to measure the quality of work of the investigator the Investigative Committee uses two numerical indicator. The author tells about them and gives an example of how investigating authorities spoil to itself indicators of quality due to the lack of basic technology of test cases.

Ключевые слова: качество работы следователя; показатели работы; проверка.

Keywords: the quality of the work of the investigator; performance measurement; validation.

